

VAR BOŠ d.o.o. u stečaju

OIB-01644672293

GREDICE

GREDICE 108

49920 KLANJEC

Stečajna upraviteljica

ANA BALIKIĆ

Beli Manastir, B. Jelačića 106

OIB-12408671928

Stečajnom sucu

ST-430/2021.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

AMRUŠEVA 2 /II

ZAGREB

DOPUNA IZVJEŠĆA O GOSPODARSKO-FINANCIJSKOM STANJU DUŽNIKA

Nakon što sam svim kupcima stečajnog dužnika, čija sam dugovanja u Izvješću od 07.10.2021. navela kao potencijalno naplativa, putem odvjetnice Saše Pufler iz Osijeka, uputila opomene pred ovrhu, te ih dodatno pojedinačno i usmeno kontaktirala, sudu dostavljam ovu dopunu Izvješća.

Brutto bilanca dužnika za 2020. godinu iskazuje kratkotrajnu financijsku imovinu u vidu potraživanja prema kupcima u ukupnom iznosu od 679.761,08 kn., kako slijedi:

1. PALACE d.o.o., Zagreb

Prema Brutto bilanci za 2020. i kartici kupaca, dostavljenim iz knjigovodstva, kupac stečajnom dužniku, temeljem računa RN 12/POSL 1/5 duguje 66.253,00 kn.

*U odgovoru na Opomenu kupac dostavlja analitičku karticu, iz koje je razvidno da isti **nema nepodmirenih obaveza** prema stečajnom dužniku jer je navedeni račun podmirio avansom uplatom od 37.229,80 kn i za ostatak dugovanja od 29.023,40 kn - kompenzacijom br. 53/21, dana 30.06.2021.*

*Unatoč tome, bivši zakonski zastupnik Tatjana Bošnjak, u svom pismenom očitovanju u e-mailu od **29.12.2021.** navodi kako kupac duguje 29.023,40 kn, koje do danas nije platio., te navodi kako nije ažurirala otvorene stavke, pa su podaci ranije dati stečajnom upravitelju, djelomično netočni. (e-mail u prilogu)*

Knjigovodstveni servis je naime, dužniku, radi neplaćanja, otkazao suradnju krajem 2020.te vratio svu knjigovodstvenu dokumentaciju i od tada gđa.Bošnjak sama vodi knjigovodstvo, a kako ima četvero djece i puno obaveza , nije stigla sve ažurirati.

2)BRANISLAVA BOROVINA,ZAGREB

Prema Brutto bilanci za 2020. kupac Branislava Borovina stečajnom dužniku duguje 11.000,00 kn.

U odgovoru na Opomenu pred ovrhu (e-mail od 2.12.2021.)kupac navodi kako je usmeno naručio uslugu instalacije i kupovine bojlera od dužnika,te da mu nije ponuđeno sklapanje ugovora .Radovi su izvršeni , **no dogovoreno je da se usluga plati „na ruke“, ašto je kupac i učinio.**

Naknadno je kupac zatražio račun , ali u smislu potvrde o izvršenom plaćanju i kao osnova za izdavanje garancije .Izdani račun , međutim je sastavljen , kao da ga ponovno treba platiti .

Kupac pretpostavlja da se radi ili o planiranoj prevari ili neznanju zakonskog zastupnika Tatjane Bošnjak.

U svom očitovanju (e-mail od 29.12.2021.),gđa,Bošnjak navodi kako je opominjala radnike na terenu da kupcima,po izvršenom poslu, ispostave na potpis radni nalog , ali oni to u pravilu nisu činili, stoga je kod ovog kupca sve usmeno dogovarano, te da će **naplata ići teško, jer je ona pokušala više puta , **ali nije uspjela.****

3)VLATKA VANIČEK ,ZAGREB

Prema Brutto bilanci 2020.kupac Vlatka Vaniček duguje stečajnom dužniku iznos od 5.937,50 kn .

U odgovoru na Opomenu pred ovrhu (e-mail od 29.11.2021.u prilogu), gđa. Vaniček za stečajnog dužnika navodi da ne zna o kojoj se tvrtci radi , te da s njima nikada nije niti imala poslovnih odnos.Poznato joj je o kojim radovima se radi, **a njih je obavio drugi majstor, te mu je to i plaćeno.**

Simptomatično je da u svom očitovanju (e-mail od 29.12.2021.),gđa.Bošnjak navodi kako je i u ovom slučaju posao usmeno dogovoren, te da će naplata ići teško.

4)ANTE MLIKOTA ,Podgora,Vruja 50

Prema Brutto bilanci za 2020. navedeni kupac duguje stečajnom dužniku 13.780,00 kn .

U pisanom odgovoru na Opomenu pred ovrhu ,od 06.12.2021., kupac navodi kako radovi nikada nisu izvršeni, a niti naručeni s njegove strane , ta da mu nije jasno temeljem kojeg pravnog odnosa je izdan račun br.15/POSL1/1 . Smatra da je račun izdan jednostrano i paušalno, te osporava bilo kakvu obavezu prema stečajnom dužniku.

U svom očitovanju (e-mail od 29.12.2021.),gđa.Bošnjak navodi kako je i u ovom slučaju posao usmeno dogovoren, te da će naplata ići teško.

5)DAMIR FANFANI ,Zagreb

Prema Brutto bilanci za 2020. navedeni kupac duguje stečajnom dužniku 1087,50 kn.

U odgovoru na Opomenu pred ovrhu , kupac navodi kako mu radovi i roba navedeni na računu nisu poznati, niti da postoje ikakva nepodmirena dugovanja prema stečajnom dužniku, te da ga nitko iz navedene tvrtke nije nikad kontaktirao radi naplate potraživanja. (e-mail od 01.12.2021.)

Napominjem da mi je bivši zakonski zastupnik dostavila preslik radnog naloga br.4.od 11.11.2019.potpisanog od strane navedenog kupca.Radni nalog se odnosi na hitnu intervenciju demontaže kutnog ventila , sa opisom izvršenog rada i isporučenog materijala .(preslik u prilogu)

6)LEGE ARTIS MEDIA d.o.o.Zagreb

Prema RN1/POSL/4, kupac LEGE ARTIS MEDIA d.o.o. duguje stečajnom dužniku 14.905,34 kn.

U usmenom kontaktu sa odvjetnicom Sašom Pufler iz Osijeka, kupac je naveo kako moli da mu se dostavi račun , jer mu potraživanje nije poznato, no naknadno nije odgovarao na pozive.(e-mail odvjetnice od 07.01.2022.u prilogu)

U svom očitovanju (e-mail od 29.12.2021.)gđa.Bošnjak navodi kako je i ovaj posao dogovoren usmeno.

Uvidom u navedenu fakturu ,utvrdila sam da se radi isključivo o isporuci materijala , bez ugovorenih radova, a što opovrgava navode izjave gđe.Bošnjak.(RN 1/POSL/4 u prilogu)

7)DOOR INTERIJERI d.o.o. , Zagreb

Prema Brutto bilanci 2020.kupac duguje stečajnom dužniku iznos od 211.977,61 kn.

U usmenom razgovoru koji sam obavila sa kupcem ,isti se nije očitovao za koje radove je ispostavljen RN-7/POSL1/4 sa dospijecem - 9.12.2020. , na gore navedeni iznos, već je naveo kako se ne sjeća o čemu se zapravo radi.

U mailu o procjeni naplativosti potraživanja , od 24.09.2021.gđa.Bošnjak navodi kako je kupac solventna tvrtka od koje bi se moglo naplatiti potraživanje.

No, u svom očitovanju (e-mail od 29.12.2021.)ona navodi kako se sa kupcem radilo u više navrata, te da mu je ispostavljen račun-otpremnica za materijal , a koji nikada nije potpisan i vraćen.

Račun br.7/POSL/4 OD 09.12.2020.ima 18 stranica i sadržava isključivo materijal koji je trebao biti isporučen,no kako otpremnica nije potpisana, proizilazi da do isporuke materijala nije došlo.

Ako je tako, zašto faktura nije stornirana , već se knjiži kao potraživanje prema kupcu ?

Ako je potraživanje realno, kako je moguće da je nad dužnikom otvoren stečaj, a da isti nije niti pokušao naplatiti tako veliko potraživanje ?

Sve ovdje navedene činjenice upućuju na to da je faktura fiktivna i da služi u neke druge svrhe.

(Račun br.7/POSL/4 od 9.12.2020. u prilogu)

8)FLOTTA AUTO d.o.o.

Prema RN 3/POSL /1/4 , potraživanje prema navedenom kupcu iznosi 10.250,00 kn .

Opomenu pred ovrhu kupac nije primio, ali u usmenom razgovoru isti mi je izjavio kako nema neizmirenih dugovanja prema stečajnom dužniku , već upravo suprotno, stečajni dužnik ima dug prema njemu , jer je kod njega izvršio zamjenu vozila „staro za novo“, te mu ostao dužan dio novca do pune vrijednosti zamjenjenog vozila.

Zamolila sam da mi dostavi izvod otvorenih stavki prema stečajnom dužniku, ali to nije učinio i naknadno se nije javljao na pozive.

Uvidom u spornu fakturu , utvrdila sam da se ista odnosi na –teretno vozilo Renault Kangoo,broj šasije-VF1FW1AB540639127, iz čega proizilazi da je stečajni dužnik kupcu prodao navedeno vozilo.

U mailu od 24.09.2021. .gđa.Bošnjak navodi da je potraživanje prema ovom kupcu naplativo, jer je solventan.

9)TERMORAD d.o.o,ZAGREB

Prema RN 39/POSL1/1 , kupac duguje stečajnom dužniku 8400,00 kn, i to za najam radnika za obavljanje radova na objektu u Kerestincu. (RN 39/POSL1/1 u privitku).

Prema izjavi gđe.Bošnjak , navedeni kupac je podmirio svoje obveze i nema dugovanja prema stečajnom dužniku.(mail od 29.12.2021.u prilogu)

Uvidom u Izvadak iz sudskog registra, utvrdila sam da stečajni dužnik nije registrirao djelatnost povremenog zapošljavanja ili najma radnika, pa nije jasno kako je uopće mogao izdati fakturu te knjižiti potraživanje prema kupcu u poslovnim knjigama.

10)DOM ZA STARE I NEMOĆNE TREŠNJEVKA

Gđa.Bošnjak navodi da navedeni kupac nema nepodmirenih obveza prema stečajnom dužniku , te da se radi o pogrešno dostavljenim podacima , zbog neažurnog vođenja poslovnih knjiga. Naime, ovdje nije niti izdana faktura , već samo ponuda br.15. na iznos od 6293,75 kn , koju je kupcu ispostavio dužnik, ali po kojoj nije niti pružena usluga .(mail od 29.12.2021.u prilogu)

11.)BOŠNJAK INSTALACIJE d.o.o.GREDICE

Navedeni kupac je povezano društvo u vlasništvu supruga gđe.Bošnjak, Daria Bošnjaka, čije dugovanje prema stečajnom dužniku iznosi 115.428,58 kn , te do danas nije podmireno.

Prema informaciji gđe.Bošnjak , na prijedlog FINE , RC ZAGREB, nad istim društvom je pokrenut skraćeni stečajni postupak.

12)TATJANA BOŠNJAK

Navedeni kupac ima dugovanje prema dužniku u iznosu od 12.812,60 kn .Gđa Bošnjak navodi kako ne spori postojanje duga, no trenutno ga ne može podmiriti jer je blokirana i na porodijskom dopustu, a naknada za porodijski dopust je izuzeta od ovrhe. Izjavljuje da će dug podmiriti čim bude mogla .

13)ELEKTRO MARCEL d.o.o. Zagreb

Gđa .Bošnjak navodi kako , prema njenoj evidenciji, navedeni kupac nema neizmirenih obveza prema stečajnom dužniku, te da je podatak o postojećem potraživanju od 79.043,80 kn , dostavljen greškom.

Iz svega navedenog proizilazi da su navedena potraživanja većinom nastala na temelju jednostrano i paušalno izdanih , fiktivnih faktura za poslove koji nisu nikada niti naručeni, niti izvršeni.

U tom smislu predlažem da nadležna Porezna uprava obavi nadzor materijalno-financijskog poslovanja stečajnog dužnika.

Stečajni dužnik na ime pozajmica članovima uprave i zaposlenicima ,potražuje od Tatjane Bošnjak iznos od 154.727,65 kn,a od njenog supruga iznos od 185.395,96 kn ..

Ukupno, po osnovi pozajmica, dužnik potražuje iznos od 340.123, 61 kn., a koji iznos predstavlja imovinu stečajnog dužnika.

Gdin.Dario Bošnjak je zaposlen u društvu CONEXIN d.o.o., OIB-59816734317, iz Ivanca. Društvo trenutno obavlja poslovanje u inozemstvu, Republika Njemačka. Gdin.Bošnjaku je ponuđeno sklapanje Sporazuma o obročnoj otplati duga , a ako ne bude bio suglasan sa prijedlogom, svakako bih predložila prisilnu naplatu duga. **Provjerom u FINI sam utvrdila kako društvo CONEXIN d.o.o.Ivanec, na današnji dan nije blokirano, a ni gđin. Dario Bošnjak.**

1.Dostavljam korigiranu tablicu **OBVEZA STEČAJNE MASE (PROCJENA TROŠKOVA).**

Red. broj	Predvidivi troškovi u stečajnom postupku	Iznos (kn)
1.	Troškovi izrade pečata	150,00
2.	Troškovi otvaranja, vođenja i zatvaranja žiro računa (18 x 60,00)	1.080,00
3.	Troškovi objave godišnjih financijskih izvještaja FINA (x2)	460,00
4.	Troškovi vođenja knjigovodstva (18 mjeseci x 1.000,00)	13.500,00
5.	Troškovi uredskog materijala (papir, koverte, printanje, fascikli, registratori), telefona, interneta, poštarine)	2.000,00
6.	Putni troškovi (Beli Manastir – Osijek, predvidivo 20 dolazaka)	3.000,00
7.	Nagrada stečajnom upravitelju bruto u stečajnom postupku	100.000,00
8.	Troškovi odvjetnika, prema specifikaciji	11.875,00
9.	Paušalna sudska pristojba u stečajnom postupku	2.000,00
10.	Troškovi arhiviranja i izlučivanja građe	10.000,00
11.	Ostali nepredviđeni troškovi	2.000,00
	Ukupni troškovi	146.065,00

2.DALJNJE RADNJE U POSTUPKU

Predlažem da Skupština vjerovnika , temeljem ove Dopune izvješća, donese slijedeće odluke :

- 1.Prihvća se Dopuna Izvješća o gospodarskom i financijskom položaju dužnika od 7.listopada 2021.
- 2.Daje se suglasnost za sklapanje Ugovora o pružanju knjigovodstvenih usluga sa društvom **PODOBNIK d.o.o.Valpovo**, a po cijeni 600,00 kn mjesečno+PDV.
- 3.Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici da opunomoći odvjetnicu **SAŠU PUFLER** iz Osijeka, za zastupanje u naplati potraživanja od dužnikovog dužnika **DARIA BOŠNJAKA**, a u slučaju da se potraživanje ne naplati izvansudskim putem .
- 4.Daje se suglasnost na predloženi predračun troškova stečajnog postupka.

Stečajna upraviteljica:

Ana Balikić, mag.iur.

U Belom Manastiru, 13.01.2022.